

Inspraakreactie 29 juni inzake kunstwerk "Water"

Geachte leden van de commissie,

Op uw agenda staat vandaag een bespreking over het kunstwerk "Water" zoals dat aanwezig is in het bestaande zwembad te Rozenburg.

Ik zal nu niet ingaan op de lange periode van tijdrekken zonder besluitvorming maar mij beperken tot de brief die de wethouder op 14 juni aan u heeft gestuurd.

In deze brief staan veel onjuistheden en onwaarheden.

- a. hoewel er kosten aan het verplaatsen verbonden zijn waren deze na 10 december 2015 maximaal € 30.000 terwijl de wethouder na het langdurig tijdrekken een bedrag noemt van minimaal € 50.000. Los van het feit dat een stijging van kosten geheel aan hem is toe te rekenen is er geen openheid van offertevorming. De door de groep van bezorgden genoemde € 30.000 is wel gebaseerd op een offerte.
- b. In het scenario 1 worden werkzaamheden volkomen uit zijn balans weergegeven. Waar het steeds om ging (al vanaf begin 2015) is het overplaatsen van het kunstwerk toen het ook zonder andere ingrepen kon. Nu worden de als gevolg van het tijdrekken uit te voeren werkzaamheden als een nadeel neergezet. Het overbrengen kan zonder meer op een goed gepland moment gebeuren omdat het bad regelmatig gesloten zal zijn voor onderhoud, inspectie of reparatie. Het argument van de wethouder dat er met exploitatieverlies rekening moet worden gehouden is niet waar en ook met het waterpeil in het bad kan indien nodig rekening mee worden gehouden.
- c. De in de brief genoemde aspecten van de aanbesteding zijn onwaar. het is immers niet logisch om een asbestsaneerder het kunstwerk te laten slopen. De door de groep van bezorgden genoemde € 30.000 is wel van een bedrijf dat specialist is op dat gebied.
- d. Het in de brief omschreven auteursrecht van de architect is onwaar. De grondslag hiervoor is te vinden in de auteurswet van 1912. Het hier bedoelde recht heeft betrekking op twee onderdelen
 1. het openbaar maken van het werk;
 2. veeleenvoudiging van het werk

Beide aspecten zijn in het geval van het overbrengen van het kunstwerk niet aan de orde. Wat blijft is het persoonlijkheidsrecht waarin de architect zich kan verzetten tegen misvorming van zijn ontwerp. Het ontwerp moet dan wel origineel zijn. Origineel wil zeggen dat de creatie de persoonlijke stempel van de architect moet dragen. In voorkomende zaken zijn uitgesloten banale werken, kopieën van bestaande werken en werken waar de keuzevrijheid heel sterk beperkt was, bijvoorbeeld door technische of stedenbouwkundige voorschriften. Het esthetische, artistieke of nieuwe karakter van het werk speelt geen rol. Een stijl, methode of idee - hoe origineel ook - kan niet worden beschermd door het auteursrecht.

Tussen een eenvoudige wijziging of een misvorming of verminking zit een groot verschil. Wordt een eenvoudige wijziging aangebracht in het werk van de architect dan kan hij zich daartegen enkel verzetten als zijn verzet niet in strijd is met de redelijkheid. Voor de beantwoording van vraag of de architect handelt in strijd met de redelijkheid dient een

belangenafweging te worden gemaakt tussen enerzijds de belangen van de architect anderzijds de belangen van de eigenaar/gebruiker. Het bezwaar van de architect moet wel binnen de grenzen van de redelijkheid blijven. De architect mag daarbij natuurlijk geen misbruik maken van zijn bevoegdheid. Hij moet daadwerkelijk een belang hebben bij zijn bezwaren. Hier komt duidelijk naar voren dat de afdeling Stadsontwikkeling niet de wil heeft om het belang van het tegelkunstwerk "Water" te behartigen maar de belangen van de architect voorop blijft stellen. Deze architect verheft ten onrechte zijn bouwkundige opdracht tot bouwkunst om daarmee zijn zorgplicht naar Rozenburgse bevolking te ontwijken en een petitie van 1600 ondersteuners te negeren.

In de door de wethouder verstuurde brief komt op geen enkele wijze iets naar voren over de afweging van belangen. Het gaat hier om het overbrengen van een door interne en externe deskundigen gekwalificeerd kunstwerk. De wethouder gaat geheel voorbij aan het belang van het kunstwerk ten opzichte van groengrijze geglazuurde steenstrips. Waar het om gaat is het belang van het overbrengen van het kunstwerk te definiëren en dat gebeurt niet.

- e. In de brief wordt gesteld dat de muur waarop het kunstwerk nu aanwezig een dragende muur is. Dit is ook onjuist omdat de constructieve overspanning van het zwembad in de breedte van het bad ligt. De onderhavige muur is een scheidingsmuur. Balken van het kleine stukje plat dak kunnen simpel gestut worden.
- f. Kwelijk en absoluut onaanvaardbaar in het geheel is de positie van de maker van het kunstwerk de kunstenaar Leo van Oudheusden. Ook hij heeft op basis van dezelfde auteurswet rechten. Gelet op het feit dat het kunstwerk door interne en externe deskundigen als waardevol is gewaardeerd heeft hij zwaarder wegende rechten gebaseerd op de auteurswet. Ook hij kan bezwaar maken tegen onder andere ondeskundig slopen, verplaatsen of een andere bestemming. Het is onaanvaardbaar dat de wethouder de ontwerper van het kunstwerk niet betreft in de besluitvorming.

Als laatste, u als commissie sport en CULTUUR, u bent er voor de burger, u bent een voorstander van participatie. Een kunstwerk met als titel water, voorstellend een zeehond, waar past dat beter dan in een zwembad? Bovendien moet een kunstwerk "onder de mensen komen", waar kan dat beter dan in een zwembad? Het past fysiek in geen enkel ander gebouw in Rozenburg, bovendien is er geen andere locatie in ons mooie dorp waar meer mensen bij elkaar komen! Het geopperde stadskantoor is slechts enkele uren per dag geopend.

Kortgeleden waren 443.000 handtekeningen op 17 miljoen Nederlanders genoeg om een referendum af te dwingen, dat is één handtekening op 40 mensen. Zouden 1600 handtekeningen dan niet genoeg zijn op een bevolking van 13.000? Dat is wel één handtekening op 8 Rozenburgers! Nogmaals dit kunstwerk hoort thuis onder de mensen, in het nieuwe MFC! Dat is de wil van een op de acht Rozenburgers!