

Aan:
Gemeenteraad van Rotterdam
p/a Griffie
Postbus 70012
3000 KP Rotterdam

Rozenburg, 24 augustus 2016

Betreft : onjuiste informatie wethouder m.b.t. het kunstwerk te Rozenburg

Geachte leden van de Gemeenteraad,

Al langere tijd zijn wij, een groep bezorgde bewoners van Rozenburg, en de Werkgroep Monumentale Kunst van erfgoedvereniging Bond Heemschut bezig met het overplaatsen van het kunstwerk "Water" te Rozenburg.

Tijdens het zomerreces en uit stukken van de gemeente Rotterdam, verkregen op basis van een WOB verzoek, is nieuwe informatie naar voren gekomen waaruit geconcludeerd moet worden dat wethouder Schneider niet de concrete informatie aan uw Raad heeft verstrekt.

1. In artikel 11 van de Algemene Voorwaarden van de gemeente Rotterdam staat dat bij een opdracht alle intellectuele eigendomsrechten berusten bij de opdrachtgever. Bij de stukken zijn geen specifieke schriftelijke bepalingen of afspraken met de architect aangetroffen die anders bepalen. De wethouder heeft deze informatie achtergehouden waardoor de leden van de Gemeenteraad onjuist geïnformeerd zijn.
2. Nergens blijkt op basis van de WOB verstrekte stukken enig schriftelijk contact met de architect waaruit blijkt dat de gemeente hem de opdracht heeft gegeven het kunstwerk in zijn ontwerp in te passen en waarom de architect niet wil meewerken aan het overplaatsen van het tegeltableau.
3. Op 14 juni is door de wethouder een notitie gestuurd m.b.t het overplaatsen van het kunstwerk. Ook in deze notitie staan een aantal **onjuistheden** die wij tijdens de commissievergadering van ZOCS d.d. 29 juni dan ook naar voren hebben gebracht. De wethouder moest vervolgens het antwoord schuldig blijven op diverse vragen van leden van uw Raad over kosten en inzage van offertes, het budget van genoemde scenario's, welke risico's zijn er voor Rotterdam, al of niet de functie van een 'draagmuur', overleg met- en de rol van de gebiedscommissie etc. zodat hij de zaak moest terugnemen voor nader onderzoek en rapportage. Van enig nader onderzoek en rapportage is tot op heden niets gebleken.
4. Door de wethouder is naar voren gebracht dat hij in geval de Gemeenteraad een ander besluit neemt dan het voorstel dit zeker zal respecteren. In Rotterdam is zo wordt door de wethouder gesteld de Gemeenteraad de baas.
Het laatste is ogenschijnlijk meer een roep om hulp aan de leden. Verlos mij van deze klus en neem een ander besluit dan het voorstel.

Boos maken heeft geen zin maar het is wel triest om het geblunder en doormodderen van ambtenaren en politici op deze manier te moeten meemaken.

Wij verzoeken u dan ook om een besluit te nemen waarin het bestaande kunstwerk "Water" zoals dat aanwezig is in het zwembad De Zeehond over te brengen naar het nieuwe zwembad de Rozenburcht te Rozenburg.

In de bijlage wordt de onder punt 1 t/m 4 vermelde informatie nader weergegeven.

Namens de groep bezorgde bewoners die gesteund worden door 1600 bewoners waarvan bij u de handtekeningen zijn ingediend.

Met vriendelijke groet,

Bijlage bij brief d.d. 24 augustus 2016

1. Auteursrecht

In geval de gemeente Rotterdam een opdracht geeft zoals het nieuwe MFC worden er ook voorwaarden overeengekomen zoals in dit geval de Algemene Voorwaarden van de gemeente Rotterdam. In artikel 11 van deze Algemene Voorwaarden staat dat bij een opdracht alle intellectuele eigendomsrechten berusten bij de opdrachtgever tenzij schriftelijk overeengekomen

11 Eigendom- en auteursrecht van de adviseur

11.1 DNR2005 (art. 45 t/m 48)

11.1.1 Auteursrecht van de adviseur

- a) In aanvulling op artikel 46 van de DNR2005 geldt.
 - 1) Alle intellectuele (eigendoms)rechten, welke kunnen of zullen worden uitgeoefend – waar en wanneer dan ook – zowel ten behoeve van gebruik als ten behoeve van exploitatie door de opdrachtgever en/of van alle door adviseur op grond van de overeenkomst geleverde prestaties, berusten bij de opdrachtgever, tenzij uitdrukkelijk schriftelijk anders is bepaald.

Bij de ontvangen Wob stukken zijn geen specifieke schriftelijke bepalingen of afspraken met de architect aangetroffen die anders bepalen en is artikel 11 van toepassing. De rol van de ambtenaren en wethouder die deze informatie niet hebben meegenomen is in deze dubieus, in ieder geval is er sprake van het niet volledig informeren.

2. Reactie architect

Op basis van de verstrekte WOB stukken blijkt nergens op basis waarvan de architect zegt 'dat kunstwerk wil ik niet in mijn ontwerp'. Ook ontbreken stukken waaruit blijkt dat de gemeente de architect schriftelijk heeft opgedragen dat het kunstwerk in de nieuwbouw moet komen. Ook ontbreekt een stuk dat er na goedkeuring van het ontwerp van de architect door de gemeente een aanvullende 'opdracht' aan de architect is gegeven om het kunstwerk in de nieuwbouw te plaatsen. Niet duidelijk is of er wel gesproken is met de architect. In ieder geval is duidelijk dat gemeente en architect van een mogelijk mondeling overleg, waarin over de plaatsing van het tegeltableau in de nieuwbouw is gesproken, geen verslag hebben gemaakt. Ook blijkt dat de architect niet schriftelijk heeft gereageerd met 'dat wil ik niet' en zijn redenen waarom hij dit niet wil. De rol van de gemeente blijft onduidelijk.

3. Commissievergadering 29 juni 2016

Gebruik is gemaakt van de gelegenheid tot inspreken waarbij is ingegaan op de notitie van de wethouder d.d. 14 juni.

In de notitie staan onjuistheden die niet zijn weggenomen of weerlegd.

- de genoemde kosten van € 100.000,- voor het verplaatsen zijn onjuist en niet op basis van een offerte. Door de bezorgde bewoners is wel concreet een offerte overlegd met een lager bedrag € 30.000,-.
- Het overbrengen van het kunstwerk kan op een gepland moment gebeuren en hoeft niet ten koste te gaan van de exploitatie van het nieuwe zwembad.
- Veronderstelde constructieve problemen zijn hier niet aan de orde. Het gaat hier slechts om betegeling aan de binnenzijde van een normale buitenmuur.